**SĄD OKRĘGOWY W KRAKOWIE**

**WYDZIAŁ IV KARNY ODWOŁAWCZY**

ul. Przy Rondzie 7, 31-547 Kraków

za pośrednictwem:

**SĄDU REJONOWEGO DLA KRAKOWA-PODGÓRZA   
W KRAKOWIE**

**II WYDZIAŁ KARNY**

ul. Przy Rondzie 7, 31-547 Kraków

Kraków, 25 marca 2017 roku

**sygn. akt: II W 1982/16/P**

**Obwiniony:** *imię i nazwisko*

**Oskarżyciel Posiłkowy ad. 3: Joanna Grzymała-Moszczyńska**

którą reprezentuje pełnomocnik – ***imię i nazwisko***

i inni

**ZAŻALENIE OSKARŻYCIELA POSIŁKOWEGO AD. 3**

**na postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórza w Krakowie,   
II Wydział Karny, z dnia 8 grudnia 2016 roku, o umorzeniu postępowania   
(sygn. akt: II W 1982/16/P)**

W imieniu Oskarżyciela Posiłkowego ad. 3, jako jego pełnomocnik (pełnomocnictwo w załączeniu), niniejszym, na zasadzie art. 62 § 2 zd. 2 KPW, zaskarżam w całości postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórza w Krakowie, II Wydział Karny, z dnia 8 grudnia 2016 roku, o umorzeniu postępowania (sygn. akt: II W 1982/16/P), doręczone Oskarżycielowi Posiłkowemu ad. 3 w dniu 22 grudnia 2016 roku.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucam:

1. **mającą wpływ na treść zaskarżonego postanowienia obrazę przepisów postępowania, a to art. 62 § 2 KPW w zw. z art. 5 § 1 pkt 2 KPW**, poprzez nieprawidłowe ich zastosowanie   
   i wydanie postanowienia u umorzeniu przedmiotowego postępowania przed rozpoczęciem przewodu sądowego w sytuacji, w której zebrany w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do umorzenia postępowania przed rozpoczęciem przewodu sądowego,   
   w szczególności w zakresie zweryfikowania strony podmiotowej czynu Obwinionego;
2. **mającą wpływ na treść zaskarżonego postanowienia obrazę przepisów postępowania, a to art. 2 § 1 pkt 3 KPK oraz art. 7 KPK w zw. z art. 8 KPW oraz art. 77 KPW**, poprzez zaniechanie przeprowadzenia wszechstronnego postępowania oraz zaniechanie ustalenia wszelkich relewantnych dla podejmowanego rozstrzygnięcia okoliczności sprawy celem ustalenia czy został popełniony czyn zabroniony, w szczególności poprzez uniemożliwienie Oskarżycielowi Posiłkowemu ad. 3 oraz pozostałym Oskarżycielom Posiłkowym wzięcia czynnego udziału w postępowaniu, w sytuacji, w której nie doszło do wyjaśnienia istotnych okoliczności sprawy;

będącą konsekwencją powyższego:

1. **obrazę przepisów prawa materialnego, a to art. 51 § 1 KW**, poprzez błędną jego wykładnię i bezpodstawne uznanie, że w zachowaniu Obwinionego nie sposób dopatrzyć się jakichkolwiek przejawów lekceważenia dla norm zachowania, w sytuacji w której sposób oraz zakres czynu, którego dopuścił się Obwiniony jest *prima facie* oczywistym wyrazem lekceważenia norm zachowania, wywołującym zgorszenie, w szczególności w odniesieniu do dzieci i młodocianych, narażonych na ekspozycję treści umieszczonych przez Obwinionego na bilbordach.

Mając na względzie powyższe zarzuty, na zasadzie art. 437 § 1 i 2 KPK oraz art. 463 § 1 KPK w zw. z art. 109 § 2 KPW, wnoszę o:

1. uwzględnienie niniejszego zażalenia w całości w trybie art. 463 § 1 KPK w zw. z art. 109 § 2 KPW;

zaś w razie przekazania niniejszego zażalenia Sądowi II instancji:

1. uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania celem przeprowadzenia postępowania dowodowego, w następnie ponownego podjęcia decyzji merytorycznej w zgodzie z treścią stosowanego odpowiednio art. 7 KPK oraz przy uwzględnieniu całokształtu zebranego materiału dowodowego.

**UZASADNIENIE**

Zaskarżone postanowienie wydane zostało w trybie art. 62 § 2 KPW, a zatem przed wszczęciem przewodu sądowego, w oparciu o art. 5 § 1 pkt 2 KPW, to jest poprzez stwierdzenie przez Sąd   
I instancji w czynie Obwinionego braku znamion wykroczenia.

Z taką decyzją procesową Sądu I instancji nie sposób się zgodzić, a to z kilku przyczyn.

**[ad. 1 – 2]**

Na wstępie wskazania wymaga, iż wydanie przedmiotowego postanowienia nastąpiło w warunkach naruszających zasadę bezpośredniości postępowania oraz przepisy art. 62 § 2 KPW i art. 5 § 1 pkt 2 KPW. Jeśli bowiem wniosek o obwinienie popiera dziewięciu Oskarżycieli Posiłkowych, zaś wniosek ten złożył Oskarżyciel Publiczny, to w takich warunkach zadaniem Sądu I instancji jest otwarcie przewodu sądowego i zgodnie z zasadą bezpośredniości – przesłuchanie stron. Tylko w ten sposób Sąd I instancji może faktycznie ustalić należycie okoliczności sprawy, w tym w szczególności na czym polegało wywołane u Oskarżycieli Posiłkowych zgorszenie oraz jakie cechy podmiotowe miało działanie Obwinionego.

Jest to w szczególności istotne wobec treści ostatniego akapitu uzasadnienia zaskarżonego postanowienia, w którego to treści Sąd I instancji stwierdza, że nie dopatrzył się w zachowaniu Obwinionego jakichkolwiek przejawów lekceważenia dla norm zachowania się. Tymczasem, nie dopuszczając do otwarcia przewodu sądowego, Sąd I instancji okoliczności tych nie mógł ustalić i nie ustalił, co w kontekście zasady prawdy materialnej oraz ustalenia rzeczywistego przebiegu inkryminowanego czynu polegającego na innym wybryku wywołującym zgorszenie w miejscu publicznym, jest niedopuszczalne.

Powołując się przy tym na treść wyroku Sądu Najwyższego z dnia 30 września 2002 roku, sygn. akt: III KKN 327/02, Sąd I instancji niejako sam zaprzecza swoim wnioskom. Ustalenie bowiem czy Obwiniony działał w warunkach umyślnego okazania lekceważenia dla norm zachowania się wymaga co najmniej przesłuchania Obwinionego przez Sąd, który ma wydać wyrok w sprawie. Tymczasem Sąd I instancji w sposób abstrakcyjny niejako ustalił, że Obwiniony umyślnie nie okazał lekceważenia dla norm zachowania się, co w warunkach niniejszej sprawy, jest niedopuszczalne.

Niedokonanie zaś samodzielnych ustaleń faktycznych w drodze przesłuchania Stron, Sąd I instancji nie tylko narusza prawa procesowe Stron, w tym w szczególności Oskarżycieli Posiłkowych, ale także skutkuje oczywistym brakiem podstaw do umorzenia przedmiotowego postępowania na obecnym etapie.

**[ad. 3]**

Niezależnie od powyższego wskazania wymaga, iż Kodeks wykroczeń ze swej istoty posługuje się nieostrymi pojęciami i takie jest też pojęcie tego wybryku (trudno byłoby oczekiwać od Ustawodawcy taksatywnej regulacji zachowań, mających stanowić wybryk). Nie ma natomiast najmniejszej wątpliwości, że umieszczenie w przestrzeni publicznej (miejscu publicznym) billboardu zawierającego fotografie martwych płodów ludzkich, skutkujące wystawieniem tysięcy osób na zgorszenie, biorąc pod uwagę świadome i intencjonalne działanie Obwinionego mające na celu wywołanie ostrych reakcji emocjonalnych, taki „inny wybryk” w rozumieniu art. 51 § 1 KW stanowi.

W wyroku z dnia 2 grudnia 1992 roku, sygn. akt: III KRN 189/92, LEX nr 162227, Sąd Najwyższy stwierdził, że: "*Wybryk to zachowanie się, jakiego wśród konkretnych okoliczności czasu, miejsca   
i otoczenia, ze względu na przyjęte zwyczajowo normy ludzkiego współżycia nie należało się spodziewać, które zatem wywołuje powszechne negatywne oceny społeczne i uczucia odrazy, gniewu, oburzenia. Wybryk charakteryzuje więc ostra sprzeczność z powszechnie akceptowanymi normami zachowania się*.” Przedstawianie w przestrzeni publicznej rozszarpanych płodów niewątpliwie stoi w sprzeczności z normami zachowania się, szczególnie gdy naraża się na ten widok osoby małoletnie, a w szczególności dzieci. Tego rodzaju widok może stanowić dla dzieci długotrwałą traumę i prowadzić do zaburzeń w zachowaniu. Billboard wisiał w miejscu bardzo widocznym, przy ruchliwej ulicy, pokonywanej każdego dnia przez wiele setek dzieci. Zamieszczając ten plakat, Obwiniony intencjonalnie postanowił naruszyć powszechne normy społeczne takie jak moralność publiczna i ochrona nieletnich.

Co więcej, idąc tokiem rozumowania Sądu I instancji, tj. przy przyjęciu że samo rozwieszanie billboardów bez naruszenia prawa własności, nie może być uznane za wybryk, w zasadzie wszelkie treści, daleko bardziej gorszące, nie stanowiłyby wybryku, co prowadziłoby do oczywistego wydrążenia normy art. 51 KW, poprzez wyjęcie z zakresu dobra, jakie norma ta chroni, wszelkich zakłóceń spokój, porządku publicznego, spoczynku nocnego albo wszelkiego wywoływania zgorszenia w miejscu publicznym, jeśli tylko przyczyną ich byłoby rozwieszenie billboardów. Prowadziłoby to w sposób oczywisty do zamieszczania w przestrzeni publicznej dziesiątków tysięcy obrazów i sloganów, których nie sposób uznać za zgodne z przyjętymi zwyczajowo normami ludzkiego współżycia.

Mając na względzie powyższe, zaskarżone postanowienie nie może się ostać.

Dlatego też wnoszę jak w *pertitum* zażalenia.

W imieniu Oskarżyciela Posiłkowego ad. 3 – pełnomocnik

*imię i nazwisko*, adwokat

**Załączniki**:

1. odpis pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. 11 odpisów niniejszego zażalenia.